



RITA Mobiilne elu – mobiilne eluviis, avalike teenuste tarbimine ja elukohaandmed riiklikes registrites

**Elukoha registreerimise täpsust mõjutavad tegurid:
Elukoha aadressiandmete täielikkus rahvastikuregistris**

ARUANNE

Anne Herm

Tallinna Ülikooli Eesti demograafia keskus

Tallinn 2020

Sissejuhatus.....	3
1. Andmed.....	3
2. Puudulike aadressiandmete seos isiku tunnustega	7
2.1. Sugu ja vanus.....	7
2.2. Perekond ja leibkond.....	8
2.3. Haridus, tavategevus ja tööalane seisund	9
2.4. Tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus ja kodakondsus	11
2.5. Elukoha asulatüüp, elamiskestus, eluruumi kasutamise alus ja hoonetüüp	12
2.6. Teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töö- ja elukoha lahknevus.....	14
2.7. Tunnuste seletusvõime	15
Kokkuvõte.....	18

Tabelid

Tabel 1. Isikute arv ja osakaal RR väljavõttes ning RR ja REL ühisosas aadressidetailide olemasolu järgi

Tabel 2. Analüüsis kasutatud REL2011 tunnuste jaotused, arv ja osakaal

Table 3. Puudulike aadressiandmetega kirjed RR väljavõttes ning RR ja REL2011 ühisosas soo ja vanuse järgi

Tabel 4. Puudulike aadressiandmete esinemine soo ja vanuse järgi

Tabel 5. Puudulike aadressandmete esinemine perekonnaseisu ja leibkonnaliikmete arvu järgi

Tabel 6. Puudulike aadressiandmete esinemine haridustaseme, tavategevuse ja tööalase seisundi järgi

Tabel 7. Puudulike aadressiandmete esinemine tervisest tingitud igapäevategevuse piirangute, välismaal elamise kogemuse ja rahvuse järgi

Tabel 8. Puudulike aadressiandmete esinemine elukoha asulatüübi, elamiskestuse, eluruumi kasutamise aluse ja hoonetüübi järgi

Tabel 9. Puudulike aadressiandmete esinemine teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töö- ja elukoha lahknevuse järgi

Tabel 10. Tunnuste võime seletada puudulike aadressiandmete esinemist

Sissejuhatus

Käesoleva töö eesmärk on analüüsida, kas ja kuidas on rahvastikuregistris puudulikult registreeritud elukoha aadress seotud isiku demograafiliste, sotsiaal-majanduslike, rände ja päritoli ning elukohaga seotud isikutunnustega. Andmete puudulikkuse all on siinjuures mõeldud teabe puudumist isiku elukoha aadressi madalamatel tasemel, st talu või väikekoha või tänava nimi, maja ja korteri numberi puudumist. Täielikuks on loetud aadressid, kus teave on olemas täpsemalt kui asula. Analüüsis on kasutatud rahvastikuregistri 1.01.2012 väljavõtte andmeid kombineeritult 2011. aasta rahvaloenduse andmetega. Meetodiks on kirjeldav ja regressioonanalüüs, mis selgitab välja, millistel isikurühmadel on puuduliku aadressiteabe risk suurem, sõltuvalt nende iseloomulikest tunnustest. Analüüsi tulemused aitavad keskenduda neile rühmadele probleemi lahenduste otsimisel. Analüüsi esimene peatükk kirjeldab kasutatud andmeid üldiselt, sealjuures näidates kõigi analüüsi haaratud tunnuste sagedusjaotusi. Teine peatükk esitab analüüsi tulemused mudelite kaupa. Lühidalt on kõik tulemused esitatud aruannet lõpetavas kokkuvõtväs peatükis. Analüüs on ülesehitatud sarnaselt projekti varasemal etapil Luule Sakkeuse ja Allan Puuri koostatud analüüsiga, mis uuris elukoha andmete täpsust mõjutavaid tegureid Eesti pere- ja sündimusuuringu andmetele tuginedes.

1. Andmed

Analüüsis on kasutatud rahvastikuregistri (RR) ja 2011. aasta rahvaloenduse (REL2011) andmeid. Rahvastikuregistris registreeritud elukoha täpsuse hindamiseks moodustas Statistikaamet RR 1.01.2011 väljavõtte isikukirjetes olevate aadressiandmete alusel rea tunnuseid, mis näitavad RR väljavõtte ja REL2011 elukohaandmete kokkulangevust (ühisosa) või lahknevust. Sealjuures märgistati ka RR kirjed, kus elukoha aadressi erinevad tasemed olid täitmata. See tunnus lisati REL2011 kirjetele, mis läbi sai võimalikuks võrrelda täielike ja puudulike aadressidega registreeritud isikute demograafilisi, sotsiaalmajanduslikke ja teisi tunnuseid. Käesolevasse analüüsi REL2011 andmete kaasamise põhjuseks oli ühelt poolt see, et loendusega kogutud tunnuste väärtused olid RR väljavõtte ajale vastavad, ühtse meetoodika järgi kogutud ja väheste lünkadega. Teiselt poolt, nägi projekti muude analüüside teostamine ette samuti RR ja REL2011 andmete ühisosa analüüsi. Tabel 1 esitab RR väljavõtte ning analüüsis kasutatud RR ja REL2011 ühisosa kirjete jaotuse aadressi elementide olemasolu järgi. Rahvastikuregistri väljavõttes seisuga 1.01.2012 on välja selgitatud elukoha andmete täidetuse aadressi koostise tasemetel riik, maakond, omavalitsus, asula, talu/väikekoht, maja, korter. Puudulikuks on käesolevas analüüsis loetud kirjed, kus asulast madalamal tasemel teave puudub.

Isikut iseloomustavateks tunnusteks on REL2011 kogutud andmed, mis isikukirjeti seoti registriväljavõtte elukoha aadressidetailide olemasolu näitava tunnusega. Sel põhjusel sisaldub analüüsis vaid RR ja REL2011 ühisosa, mis moodustab 89,3% registriväljavõtte kõigist

kirjetest; 10,7% RR isikukirjetest puudus vastav kirje REL2011 andmetes ning väike osa (0,1%) kirjeid oli ainult REL2011 andmetes.

Tabel 1. Isikute arv ja osakaal RR väljavõttes ning RR ja REL ühisosas aadressidetailide olemasolu järgi

Aadressi täpsus	Kokku registris	%	RR ja REL ühisosa	%
Püsielukoht registris on maja ja korteri täpsusega	880941	60,6	829052	64,2
Püsielukoht registris on maja täpsusega	255885	17,6	244376	18,9
Püsielukoht registris on talu/väikekoha täpsusega	162806	11,2	156305	12,1
Püsielukoht registris on asula täpsusega	49214	3,4	41902	3,2
Püsielukoht registris on KOV täpsusega	16704	1,1	12007	0,9
Püsielukoht registris on maakonna täpsusega	1	0,0	1	0,0
Püsielukoht registris on Eesti täpsusega	83734	5,8	8683	0,7
Kokku aadressiga Eestis	1449285	100	1292326	100
aadress koha (korteri, maja, talu/väikekoha) täpsusega olemas	1383366		1238424	95,8
puudulik (asula täpsus või vähem täpne)	65919	4,5	53902	4,2

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

Tabel 2 esitab üksikasjaliku teabe analüüsis kasutatud REL2011 tunnuste jaotusest. Analüüsis on tunnused rühmitatud nelja rühma, mis sisaldavad soo ja vanuse, pere- ja leibkonna, sotsiaalmajandusliku staatuse, tervise, rände ja päritolu, elukoha ja eluaseme ning teise elukoha ja töökoha asukoha tunnuseid. Tunnuste rühmitused mõnevõrra erinevad analüüsi osades sõltuvalt sellest, millist tunnust või tunnuste komplekti analüüsitakse puuduvate aadressidetailide peamise tegurina ja millised on selgitavad tunnused.

Tabel 2. Analüüsis kasutatud REL2011 tunnuste jaotused, arv ja osakaal

Tunnus	Arv	%	Tunnus	Arv	%
Sugu					
Mees	599162	46,4			
Naine	693164	53,6			
Vanusrühm			Perekonnaseis		
0-9	140929	9,8	Abielus	377723	29,2
10-19	126201	14,5	Vabaabielus	170036	13,2
20-29	187007	13,8	Vallaline (ei ole kooselus)	277253	21,5
30-39	178107	13,5	Lahutatud või lahkuläinud	162577	12,6
40-49	173826	13,7	(ei ole kooselus)		
50-59	177677	10,6	Lesk (ei ole kooselus)	105220	8,1
60-69	137395	8,7	Alla 15- aastane	199517	15,4
70-79	112946	4,5			
80+	58238	10,9			
Leibkonnaliikmete arv			Haridustase		
1	240177	18,6	Põhi- ja madalam	329528	25,5
2	346385	26,8	Kesk	563787	43,6
3	285287	22,1	Kõrg	242516	18,8
4	252902	19,6	Alla 10- aastane	140929	10,9
5+	167575	13,0	Teadmata	15566	1,2

Tunnus	Arv	%	Tunnus	Arv	%
Tavategevus (hõiveseisund)			Töölane seisund		
Töötav	560807	43,4	Palgatöötaja, kelle töösuhe kestab vähemalt aasta	504065	39,0
Töötu	68850	5,3	Palgatöötaja, kelle töösuhe kestab alla aasta	62940	4,9
Õpilane (15-19 aastane)	55539	4,3	Palgatöötaja(te)ga ettevõtja/talupidaja	20297	1,6
Üliõpilane (20 aastane või vanem õppija)	26043	2,0	Üksikettevõtja, palgalisteta talupidaja/	23609	1,8
Pensionär	286867	22,2	vabakutseline		
Muu mitteaktiivne	78168	6,0	Muu	5235	0,4
Alla 15- aastane	199517	15,4	6 Ei töötä	475880	36,8
Teadmata	16535	1,3	Alla 15- aastane	199517	15,4
			Teadmata	783	0,1
Tervisest põhjustatud tegevuspiirangud			Välismaal elamise kogemus		
Ei ole piiranud	909482	70,4	Ei	1035343	71,3
On piiranud, aga mitte oluliselt	184080	14,2	Jah	235575	16,2
On oluliselt piiranud			Teadmata	21408	1,5
igapäevategevust	174940	13,5			
Teadmata	23824	1,8			
Rahvus			Kodakondsus		
Eestlane	902005	69,8	Eesti	1101939	85,3
Muu rahvus	390321	30,2	Muu EL	6499	0,5
			Mitte EL	98384	7,6
			Määratlemata	85504	6,6
Elukoha asulatüüp			Elamiskestus		
Suurem linn	246943	19,1	linnas/alevis/vallas		
Tallinn	392482	30,4	Sünnist samas	450452	34,9
Väiksem linn	238133	18,4	Üle 10 aasta	511805	39,6
Maa-asula (küla või alevik)	414768	32,1	5-9-aastat	118327	9,2
			3-4-aastat	49767	3,9
			1-2 aastat	66429	5,1
			Teadmata või ei küsitud	95546	7,4
Eluruumi kasutamise alus			Hoonetüüp		
Leibkond üürib	102758	8,0	Korteelamu	832829	33,9
Leibkonna omanduses	1039457	80,4	Pereelamu või osa sellest	437968	64,4
Leibkond kasutab tasuta	113903	8,8	Muu ja institutsioon	17126	1,3
Ühiselamu, varjupaik, institutsioon, ajutiselt välismaal	24948	1,9	Teadmata tüüp	4403	0,3
Teadmata	11260	0,9			

Tunnus	Arv	%	Tunnus	Arv	%
Teise elukoha olemasolu			Teises elukohas elamiskestus		
Ei ole teist elukohta	1116554	86,4	Ei ole teist elukohta	113792	86,4
On teine elukoht	154354	11,9	Alla 3 kuu teises elukohas	72166	5,6
Teadmata	21418	1,7	3-6 kuud teises elukohas	49748	3,8
			Üle 6 kuu teises elukohas	29514	2,3
			Elamise kestus teadmata	2926	0,2
			Teise elukoha olemasolu teadmata	21418	1,7
Töökoha asukoht					
Kodus	27309	2,1			
Samas KOVs	285372	22,1			
Teises KOVs, kuid samas maakonnas	120030	9,3			
Teises maakonnas	57622	4,5			
Eestis, kindel aadress puudub	39942	3,1			
Väljaspool Eestit	23989	1,9			
Ei töötanud	535162	41,4			
Alla 15-aastane	199517	15,4			
Teadmata	3383	0,3			

Allikas: REL2011, autori arvutused

Nagu tabelis 3 näha, tõstab valik kasutada puuduliku aadressi analüüsimisel vaid RR ja REL2011 ühisosa mõnevõrra täielike aadressidega kirjete osakaalu. Väheneb aga puudulike kirjete osakaal. Sealjuures jääb välja ligi 90% kirjetest, kus RRs oli elukoha aadressina märgitud vaid riik Eesti. Puudulike aadressidetailidega kirjed moodustavad 4,2% analüüsitud kirjetest. Kokku on ligi 2/3 kirjetes olemas maja ja korteri andmed, viiendikus maja ning rohkem kui kümnendikul talu või väikekoha täpsusega andmed RRs.

Tabel 3 näitab puudulike aadressidetailidega isikukirjete esinemise sagedusi soo ja vanuse järgi RRs, RR ja REL2011 ühisosas ning RRis loendusega ühildumatus osas. Vastupidi üldisele rahvastiku soolisele jaotusele (tabel 2), kus naiste osakaal on meeste omast suurem, on puuduliku aadressiga rohkem mehi kui naisi. Loenduskirje puudumise tõttu RR ja REL2011 ühisosast (ja seega ka käesolevast analüüsist) väljajäävate isikute hulgas on puuduliku aadressiga meeste osakaal samuti suurem: ligi 20% RRs puuduliku aadressiga registreeritud meestest jäi loendamata, naisi 16%. Vanuseti ilmneb nende isikute kuhjumine tööealiste vanustesse. Veerandil 20-39- aastastest ja viiendikul 40-59-aastastest, kelle aadress oli registris puudulik, ei leidunud kirjet REL2011 andmetes. Põhjusi, miks vastavust RR kirjetele REL2011 andmetes ei leitud võib olla erinevaid. See RR isikute rühm, st keda ei loendatud ja kelle aadress oli samal ajal RRs puudulik, vajab eraldi tähelepanu. Nende isikute RRs ja teistes registrites olemasolevate tunnuste analüüs aitaks otsustada, kas need isikud on tegelikult Eesti elanikud või mitte. Käesolevaks analüüsiks sellised andmed kättesaadavad ei olnud. Teiselt poolt tuleks sügavam analüüs kasuks nii RRle kui ka eelolevale rahvaloendusele – kui REL2011s puudunud, kuid RRs registreeritud isikud siiski olid Eesti elanikud, siis tuleks leida võimalus need isikud loenduse käigus üles leida ja nende andmed ka RRs korrastada.

Table 3. Puudulike aadressiandmetega kirjed RR väljavõttes ning RR ja REL2011 ühisosas soo ja vanuse järgi

	Kokku RRs		RRS ja REL2011 ühisosa		Ainult RRs (väljajääv osa)	
	Arv	% kõigist RR kirjetest	Arv	% ühisosast	Arv	% kõigist RR kirjetest
Sugu						
Mees	37713	5,6	30232	5,0	7481	19,8
Naine	28206	3,6	23670	3,4	4536	16,1
Vanusrühm						
0-9	4462	2,8	3974	2,8	488	10,9
10-19	5676	4,1	4998	4,0	678	11,9
20-29	11523	5,2	8619	4,6	2904	25,2
30-39	10414	5,0	7832	4,4	2582	24,8
40-49	10823	5,5	8522	4,9	2301	21,3
50-59	9944	5,1	8100	4,6	1844	18,5
60-69	6242	4,3	5553	4,0	689	11,0
70-79	4402	3,7	4074	3,6	328	7,5
80+	2433	3,8	2230	3,8	203	8,3
Kokku	65919	4,5	53902	4,2	12017	18,2

Allikas: RR ja 2011, autori arvutused.

2. Puudulike aadressiandmete seos isiku tunnustega

2.1. Sugu ja vanus

Aadressidetailide puudumine registreeritud elukoha andmetes on meestel sagedasem kui naistel; neil on puuduliku aadressi risk 1,5 korda suurem kui naistel (mudel 1). Soo erinevus väheneb teiste tunnuste arvestamisel 1,3 kordseks. Sealjuures aga vanus ning perekonnaseis ja leibkonnaliikmete arv suuremat mõju ei oma (kuigi viimane veidi suurendab vahet). Märgatav riski vähenemine aga ilmneb sotsiaalmajanduslike tunnuste lisamisel mudelisse (mudel 4). Elukoha ja töökoha tunnuste lisamisel soo erinevus veidi väheneb jättes sotsiaalmajanduslikele tunnustele olulisima osa soo erinevuses. See on kooskõlas ka puudulikke aadressidetailide esinemise sagedusega vanuseti, mis kummuleerub 40-49 aastastes ning on kõigis tööealiste vanustes oluliselt suurem, kui lastel ja vanemaealistel. Kui kõigil teistel tunnustel on vähendav mõju puuduliku aadressi riski erinevusele vanuseti, siis ka kombinatsioonis teiste tunnustega jääb sotsiaalmajanduslike tunnuste mõju püsima (mudel 5). Võrreldes vanemaealistega (viiterühm on 70-79-aastased) on 40 ja 60 eluaastate vahel risk kaks korda suurem, arvestamata elu- ja töökoha ning teise elukoha olemasolu.

Tabel 4. Puudulike aadressiandmete esinemine soo ja vanuse järgi

Tunnused	Aadress puudulik		Puuduliku aadressi riskide suhe (logistilised regressioonimudelid)				
	Osakaal, %	Isikute arv	M1	M2	M3	M4	M5
Sugu							
Mees	5,0	30232	1,50***	1,50***	1,52***	1,35***	1,30***
Naine (ref)	3,4	23670	1	1	1	1	1
Vanusrühm							
0-9	2,8	3974	0,77	0,72***	0,57***	0,81***	0,68***
10-19	4,0	4998	1,10***	1,03	0,73***	1,02	0,90*
20-29	4,6	8619	1,29***	1,20***	0,85***	1,45***	1,17***
30-39	4,4	7832	1,23***	1,15***	0,95*	1,62***	1,39***
40-49	4,9	8522	1,38***	1,29***	1,21***	2,09***	1,75***
50-59	4,6	8100	1,28***	1,22***	1,24***	2,00***	1,66***
60-69	4,0	5553	1,13***	1,09***	1,14***	1,37***	1,26***
70-79(ref)	3,6	4074	1	1	1	1	1
80+	3,8	2230	1,06*	1,11***	0,93***	0,80***	0,82***
Kokku	4,2	53902					

Selgitus: Mudelid M1-M5 sisaldavad järgmisi sõltumatuid tunnuseid:

Mudel M1: sugu või vanusrühm;

Mudel M2: sugu ja vanusrühm;

Mudel M3: M2+ perekonnaseis ja leibkonnaliikmete arv;

Mudel M4: M3+ haridustase, tavategevus, tööalane seisund, tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus, kodakondsus;

Mudel M5: M4+ elukoha asulatüüp, elamiskestus elukohas (linnas/alevis/vallas), eluruumi kasutamise alus, hoonetüüp, teise eluruumi olemasolu, teise elukoha kasutamise kestus, töökoha asukoht.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

2.2. Perekond ja leibkond

Puudulike aadressidetailide esinemine on kõigi teiste perekonnaseisude puhul märgatavalt sagedasem võrreldes abielus olijatega. Loenduse järgi vabaabielus isikute hulgas on puuduliku aadressiga isikute osakaal suurim, kuid vallaliste ja lahutatud või lahuselavate partnerita isikutel ei jää see palju allapoole. Neil kõigil on risk olla puudulike andmetega isikute rühmas kaks korda kõrgem kui abielus olijatel (vabaabielus 2,2 korda). Ka leskedel on risk kuuluda puudulike aadressidetailidega isikute hulka 1,5 korda kõrgem kui abielus olijatel. Soo ja vanuse arvestamine toob välja veelgi suuremad erinevused (mudel 3), eriti vallalistel ja leskedel. Sotsiaalmajanduslike ja elukohaga seotud tunnuste arvestamisega aga väheneb erinevus abielus ja teiste perekonnaseisude vahel suuresti (mudel 5).

Tabel 5. Puudulike aadressandmete esinemine perekonnaseisu ja leibkonnaliikmete arvu järgi

Tunnused	Aadress puudulik		Puuduliku aadressi riskide suhe (logistilised regressioonimudelid)				
	Osakaal, %	Isikute arv	M1	M2	M3	M4	M5
Perekonnaseis							
Abielus	2,7	10283	1	1	1	1	1
Vabaabielus	5,9	10019	2,24***	2,23***	2,42***	1,96***	1,79***
Vallaline	5,3	14800	2,01***	1,95***	2,36***	1,87***	1,68***
Lahutatud/ lahkuläinud	5,2	8525	1,98***	1,92***	2,02***	1,67***	1,49***
Lesk	4,0	4210	1,49***	1,44***	1,83***	1,55***	1,43***
Alla 15-aastane	3,0	6065	1,12***	1,07***	1,91***	1,37***	1,34***
Leibkonnaliikmete arv (pidev tunnus)			1,04***	1,04***	1,04***	1,03***	0,99***
1	5,0	12022					
2	3,9	13549					
3	3,5	9856					
4	3,2	8069					
5+	19,3	10406					

Selgitus: Mudelid M1-M5 sisaldavad järgmisi sõltumatuid tunnuseid:

Mudel M1: perekonnaseis või leibkonnaliikmete arv;

Mudel M2: perekonnaseis ja leibkonnaliikmete arv;

Mudel M3: M2+ sugu ja vanusrühm;

Mudel M4: M3+ haridustase, tavategevus, tööalane seisund, tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus, kodakondsus;

Mudel M5: M4+ elukoha asulatüüp, elamiskestus elukohas (linnas/alevis/vallas), eluruumi kasutamise alus, hoonetüüp, teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töökoha asukoht.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

2.3. Haridus, tavategevus ja tööalane seisund

Kõigi põhiharidusest kõrgemate haridustasemete puhul on puuduliku aadressi risk väiksem ning vahe suureneb kõrgema haridustaseme suunas. Võrreldes põhi- ja vähema haridusega isikutega on kõrgharidusega isikute risk olla puuduliku aadressiga 0,3 kordne, keskharidusega isikutel 0,6 kordne. Tavategevuse ja tööalase seisundi lisamine haridusele suurendab vahet põhiharidusega isikute ja kõrgemate haridustasemega isikute vahel (mudel 2). Eluruumi tunnused vähendava riski erinevust haridustasemeti, kuid kõrgharidusega isikute puhul jääb risk ka kõiki tunnuste arvestamisel ikkagi kaks korda madalamaks (mudel 5).

Tabel 6. Puudulike aadressiandmete esinemine haridustaseme, tavategevuse ja tööalase seisundi järgi

Tunnused	Aadress puudulik		Puuduliku aadressi riskide suhe (logistilised regressioonmudelid)				
	Osakaal, %	Isikute arv	M1	M2	M3	M4	M5
Haridustase							
Põhi- ja madalam (ref)	6,2	20428	1	1	1	1	1
Kesk	4,0	22422	0,63***	0,52***	0,54***	0,59***	0,72***
Kõrg	2,1	5194	0,33***	0,28***	0,32***	0,35***	0,48***
Alla 10-aastane	2,8	3974	0,44***	0,79***			
Teadmata	12,1	1884	2,08***	1,85***	1,30***	1,06	0,78***
Tavategevus (hõiveseisund)							
Töötav (ref)	3,6	20180	1	1	1	1	1
Töötu	5,9	4065	1,68***	1,40***	1,33***	1,41***	1,49***
Õpilane (15-19 aastane)	4,0	2201	1,10***	0,64***	0,83***	0,88*	1,05
Üliõpilane (20 aastane või vanem õppija)	3,4	878	0,93***	0,97	0,94	0,90	0,93
Pensionär	4,8	13757	1,35***	1,07	1,76***	1,58***	1,44***
Muu mitteaktiivne	6,9	5417	1,99***	1,76***	1,61***	1,60***	1,40***
Alla 15-aastane	3,0	6065	0,84***	0,51***			
Teadmata	8,1	1339	2,36***	1,01	1,34***	0,94	1,22
Tööalane seisund							
Palgatöötaja, kelle töösuhe kestab vähemalt aasta (ref)	3,6	18081	1	1	1	1	1
Palgatöötaja, kelle töösuhe kestab alla aasta	5,2	3276	1,48***	1,19***	1,14***	1,24***	1,21***
Palgatöötaja(te)ga ettevõtja/talupidaja	3,6	739	1,02	1,16***	1,07*	1,06	1,00
Üksikettevõtja, palgalisteta talupidaja/vabakutseline	4,8	1137	1,36***	1,38***	1,30***	1,24***	1,14***
Muu	5,7	297	1,62***	1,52***	1,44***	1,42***	1,21**
Teadmata	4,1	32	1,14	0,84	0,79	0,80	0,82

Selgitus: Mudelid M1-M5 sisaldavad järgmisi sõltumatuid tunnuseid:

Mudel M1: haridustase või tavategevus või tööalane seisund;

Mudel M2: haridustase, tavategevus ja tööalane seisund;

Mudel M3: M2+ sugu, vanusrühm, perekonnaseis, leibkonnaliikmete arv;

Mudel M4: M3+ tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus, kodakondsus;

Mudel M5: M4+ elukoha asulatüüp, elamiskestus elukohas (linnas/alevis/vallas), eluruumi kasutamise alus, hoonetüüp, teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töökoha asukoht.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

Hõive ja tööalase seisundi erinev mõju avaldub jämedalt võttes selles, et kindla tegevusega hõivatute (töötavate ja õppivate) hulgas on võrreldes teistega väiksem puuduliku aadressiga isikute osakaal. Riskide erinevus on mitteaktiivsetel kahekordne ja töötutel 1,7 kordne

võrreldes töötavatega. Kõrgem on see ka pensionäridel. Erinevused jäävad neil rühmadel ligi 1,5 kordseks ka teiste tunnuste lisamisel mudelisse.

Samuti on puuduliku aadressi suurem risk üksikettevõtjatel/ vabakutselistel, lühikese töösuhtega töötajatel ja isikutel, kes ei tööta või kelle tööalane seisund ei ole selge. Teiste tunnuste mõju on neis rühmades mõnevõrra erinev. Lühiajalise töösuhtega töötajatel on tegevuspiirangute, välismaal elamise kogemus, rahvuse ja kodakondsuse ühismõjul on erinevus suurem kui teiste tunnusrühmade mõjul (mudel 4). Kokkuvõttes vähenevad hõive-ja tööalase seisundi rühmades erinevused teiste tegurite arvestamisel, väljaarvatud pensionäridel, kelle riskid võrreldes töötavatega ulatuvad 1,7 kordseks, kui arvestada nende sugu, vanust ja perekonnaseisu. Tervise ja päritoluga ning elukohaga seotud tunnuste mõju aga tasandab ka seda vahet mõnevõrra.

2.4. Tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus ja kodakondsus

Tegevuspiirangud omavad mõju registreeritud elukoha aadressi täpsusele, eriti isikutel, kelle tervislik seisund piirab oluliselt igapäevategevust. Neil on puuduliku aadressi risk 1,7 korda kõrgem kui isikutel, kellel ei ole tervisega seotud piiranguid. See mõju on veidi suurem, kui lisaks on arvestatud päritoluga seotud tunnuseid (mudel 2). Hariduse ja elukohaga seotud tunnuste lisamisel mudelitesse riskide erinevus väheneb suuresti, kuid jääb siiski statistiliselt oluliseks.

Välismaal elamise kogemusega, muust rahvusest ja mitte-Eesti kodakondsusega isikute hulgas on üldiselt suhteliselt vähem puuduliku aadressiga isikuid. Nende risk sattuda puudulikult registreeritud aadressiga isikute hulka on 40-50% väiksem kui vaid Eestis elanutel, eestlastel ja Eesti kodanikel. Siiski väheneb risk välismaal elamise kogemusega ja muudes rahvustes isikutel vaid kümnendiku võrra erinevuseni, kui arvesse võtta kõiki teisi tunnuseid. Euroopa Liidu ja määratlemata kodakondsusega isikute puudulike aadressandmete väiksem risk muutub tunnuste rühmade koosmõjul erinevalt ja vähemalt osaliselt seetõttu, et tunnused on omavahel seotud. EL ja kolmandate riikide kodakondsusega isikute risk olla puuduliku aadressiga registreeritud jääb Eesti kodanikest lõppkokkuvõttes veerandi kuni kolmandiku võrra väiksemaks. Määratlemata kodakondsusega isikutel on see aga 1,3 korda kõrgem ka kõiki tunnuseid arvestades (mudel 5).

Tabel 7. Puudulike aadressiandmete esinemine tervisest tingitud igapäevategevuse piirangute, välismaal elamise kogemuse ja rahvuse järgi

Tunnused	Aadress puudulik		Puuduliku aadressi riskide suhe (logistilised regressioonimudelid)				
	Osakaal, %	Isikute arv	M1	M2	M3	M4	M5
Tegevuspiirangud							
Ei ole piiranud (ref)	3,7	33482	1	1	1	1	1
On piiranud, aga mitte oluliselt	4,2	7756	1,15***	1,21***	1,23**	1,10***	1,05***
On oluliselt piiranud igapäevategevust	6,1	10734	1,71***	1,80***	1,71**	1,31***	1,16***
Teadmata	8,1	1930	2,31***	0,86**	1,50***	1,39***	1,18*
Välismaal elamise kogemus							
Ei	4,4	45466	1	1	1	1	1
Jah	2,7	6254	0,59***	0,79***	0,86***	0,91***	0,91***
Teadmata	10,2	2182	2,47***	3,14***	1,56***	1,33***	0,65***
Rahvus							
Eestlane	4,9	44192	1	1	1	1	1
Muu rahvus	2,5	9710	0,49***	0,50***	0,53***	0,53***	0,90***
Kodakondsus							
Eesti (ref)	4,4	48797	1	1	1	1	1
Muu EL	2,7	177	0,60***	1,30**	1,09	1,07	0,73***
Mitte EL	1,4	1416	0,31***	0,62***	0,61***	0,57***	0,66***
Määratlemata	4,1	3512	0,92***	1,73***	1,46***	1,27***	1,32***

Selgitus: Mudelid M1-M5 sisaldavad järgmisi sõltumatuid tunnuseid:

Mudel M1: tegevuspiirangud või välismaal elamise kogemus või rahvus või kodakondsus;

Mudel M2: tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus, kodakondsus;

Mudel M3: M2+ sugu, vanusrühm, perekonnaseis, leibkonnaliikmete arv;

Mudel M4: M3+ haridustase, hõiveseisund, tööalane seisund;

Mudel M5: M4+ elukoha asulatüüp, elamiskestus elukohas (linnas/alevis/vallas), eluruumi kasutamise alus, hoonetüüp, teise eluruumi olemasolu, teise elukoha kasutamise kestus, töökoha asukoht.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

2.5. Elukoha asulatüüp, elamiskestus, eluruumi kasutamise alus ja hoonetüüp

Elukoha asulatüübiti ei ole linnades puudulikku aadressi omavate määr väga erinev, vaid Tallinnas on see mõnevõrra väiksem kui mujal. Maa-asulates on see aga kolm korda kõrgem kui linnades. Mõnevõrra üllatav on ehk see, et Tallinna ja väiksemate linnade elanike puhul on puuduliku aadressi risk kõiki tunnuseid arvestades sama ja see on viiendiku võrra vähem kui teistes suuremates linnades (Tartu, Pärnu, Narva ja Kohtla-Järve). Kui Tallinna ja väiksemate linnade puhul riskide erinevus võrreldes suuremate linnadega teiste tunnuste lisamisel ei muutu või muutub vähe, siis maa-asulates elavate isikutel see vahe väheneb haridustaseme, hõiveseisundi, tööalane seisundi, tegevuspiirangu, välismaal elamise kogemuse, rahvuse ja kodakondsuse lisamisel mudelisse. Puuduliku aadressi esinemine on sagedasem isikutel, kelle elamiskestus antud aadressil on lühem, kuid seda vaid teisi tunnuseid arvestamata. Elukohaga

seotud tunnuste lisamine mudelisse muudab riskide erinevuse otse vastupidideks ja lõppkokkuvõttes on kõigil lühemat aega elanud isikutel võrreldes pikaageste elanikega (sünnist samas kohas või üle 10 aasta elanud) aadressidetailid vähem puudu.

Tabel 8. Puudulike aadressiandmete esinemine elukoha asulatüübi, elamiskestuse, eluruumi kasutamise aluse ja hoonetüübi järgi

Tunnused	Aadress puudulik		Puuduliku aadressi riskide suhe (logistilised regressioonimudelid)				
	Osakaal, %	Isikute arv	M1	M2	M3	M4	M5
Elukoha asulatüüp							
Suurem linn (ref)	2,8	6937	1	1	1	1	1
Tallinn	2,2	8541	0,77***	0,77***	0,75***	0,78***	0,78***
Väiksem linn	2,5	5886	0,88***	0,85***	0,85***	0,77***	0,77***
Maa-asula (küla või alevik)	7,8	32538	2,94***	2,81***	2,77***	2,41***	2,43***
Elamiskestus (linnas/vallas)							
Sünnist samas (ref)	3,6	16201	1	1	1	1	1
Üle 10 aasta	3,8	19381	1,05***	0,97**	0,88***	0,96**	0,97*
5-9-aastat	4,7	5544	1,32***	0,80***	0,76***	0,87***	0,88***
3-4-aastat	5,7	2842	1,62***	0,78***	0,75***	0,86***	0,88***
1-2 aastat	6,1	4082	1,75***	0,69***	0,68***	0,78***	0,80***
Teadmata	6,1	5852	1,75***	1,03	1,00	0,97	0,95*
Eluruumi kasutamise alus							
Leibkond üürib (ref)	9,8	10081	1	1	1	1	1
Leibkonna omanduses	3,0	31378	0,29***	0,17***	0,17***	0,19***	0,19***
Leibkond kasutab tasuta	6,1	6901	0,59***	0,35***	0,35***	0,36***	0,36***
Ühiselamu, varjupaik, institutsioon, ajutiselt välismaal	18,6	4648	2,10***	0,91*	0,88***	0,89**	0,82***
Teadmata alus	7,9	894	0,79***	0,34***	0,32***	0,27***	0,28***
Hoonetüüp							
Kortelamu (ref)	2,9	24037	1	1	1	1	1
Pereelamu või osa sellest	5,8	25188	2,05***	1,65***	1,70***	1,69***	1,69***
Muu ja institutsioon	23,4	3999	10,25***	2,41***	2,71***	2,36***	2,45***
Teadmata tüüp	15,4	678	6,12***	3,40***	2,92***	2,54***	1,79***

Selgitus: Mudelid M1-M5 sisaldavad järgmisi sõltumatuid tunnuseid:

Mudel M1: elukoha asulatüüp või elamiskestus elukohas (linnas/alevis/vallas) või eluruumi kasutamise alus või hoonetüüp;

Mudel M2: elukoha asulatüüp, elamiskestus elukohas (linnas/alevis/vallas), eluruumi kasutamise alus, hoonetüüp;

Mudel M3: M2+ sugu, vanusrühm, perekonnaseis, leibkonnaliikmete arv;

Mudel M4: M3+ haridustase, hõiveseisund, tööalane seisund, tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus, kodakondsus;

Mudel M5: M4+ teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töökoha asukoht.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

Eluruumi kasutuse aluse mõju näib esmapilgul olevat puudulikke aadressandmete registris esinemisel oluline. Leibkonna omanduses oleva elamispinna puhul on puuduliku aadressiga isikute osakaal tunduvalt väiksem, kui üürnike puhul. Ka tasuta eluruumi kasutajate hulgas on rohkem registreeritud puudulikku aadressi kui koduomanike hulgas. Seevastu ühiselamus, varjupaigas, institutsiooniruumis ja ajutiselt välismaal elavate hulgas on viiendikul elukoha aadressi detailid puudu, mis on ka üürnikega võrreldes kaks korda rohkem. Üüripinnal ja leibkonna omanduses elavate isikute aadressi puudulikkuse riskide erinevus on ligi kahekordne ning seda just elukohaga seotud tunnuste koosmõju tõttu. Sama kehtib ka kõigi teiste eluruumi kasutamise aluste kohta. Isegi ühiselamus, varjupaigas, institutsiooni-ruumis ja ajutiselt välismaal elavate isikute rühmas pöördub erinevus vastassuunda ning kokkuvõttes on seal elavate isikute aadressidetailide puudumise risk isegi väiksem kui üürnikel. Hoonetüüpi eraldi vaadates selgub, et võrreldes korterelamutega esineb puudulikku aadressi kümme korda rohkem mittetavaeluruumides (institutsiooniruumid ja muud) elavatel isikutel, kuid ka pere- ja ridaelamutes on see kaks korda sagedasem kui kortermajades. Kombinatsioonil teiste elukohaga seotud tunnustega riskide erinevused vähenevad, kuid jäävad siiski vastavalt 2,4 ja 1,7 kordseks võrreldes kortermajade elanikega.

2.6. Teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töö- ja elukoha lahknevus

Teise elukoha olemasolu ja kestust iseloomustavad tunnused eraldi võetuna suurt erinevust puuduliku aadressi esinemise sageduses ei ilmuta. Küll aga suureneb puuduliku aadressi riskide erinevus teist elukohta omavate ja mitteomavate vahel järkjärgult tunnuste mudelise lisamisel. Teises elukohas elamise kestusest põhielukoha puudulik aadress ei näi sõltuvat. Haridusega, tööga, tervise, rände ja pärioluga seotud tunnustel on aga suur positiivne mõju (mudel 4), mida põhielukoha tunnused jällegi vähendavad (mudel 5).

Lisaks teise elukoha olemasolule on analüüsis vaadeldud ka töökoha asukoha ja elukoha erinevuse mõju. Puuduliku aadressiga registreeritute osakaal on töökoha ja elukoha asukoha liigiti lähedane, kuid neil, kes töötavad ja elavad samas omavalitsuses, on elukoha andmed harvem puudulikud. Arvestamata teisi tunnuseid on puuduliku aadressi esinemise risk 1,3 kuni 1,8 korda suurem neil, kes töötavad mujal kui oma omavalitsuses (mudel 1). Ka kodus töötavatel on see 1,5 korda suurem kui neil, kes töötavad kodust eemal samas omavalitsuses. Erinevused kaovad elukoha tunnuste arvestamisega täielikult; vaid teises maakonnas töötavatel jääb risk 10% kõrgemaks (mudel 5). Samas maakonnas, kuid teises omavalitsuses töötavatel muutub nende tunnuste lisamisel mudelisse puuduliku aadressi risk isegi väiksemaks, kui samas omavalitsustes elavatel ja töötavatel.

Tabel 9. Puudulike adressiandmete esinemine teise elukoha kasutamise, teise eluruumi olemasolu, töö- ja elukoha lahknevuse järgi

Tunnused	Aadress puudulik		Puuduliku aadressi riskide suhe (logistilised regressioonimudelid)				
	Osakaal, %	Isikute arv	M1	M2	M3	M4	M5
Teise elukoha olemasolu							
Ei ole teist elukohta	4,1	45435	1	1	1	1	1
On teine elukoht	3,8	5881	0,93***	1,37***	1,45***	3,18***	1,95***
Teadmata	12,1	2586	3,24***	2,75***	2,29***	4,28***	2,35***
Teises elukohas elamisekestus							
Ei ole teist elukohta (ref)	4,1	45435	1	1	1	1	1
Alla 3 kuu teises elukohas	3,4	2458	0,83***	0,61***	0,57***	0,28***	0,49***
3-6 kuud teises elukohas	3,7	1846	0,91***	0,61***	0,58***	0,29***	0,51***
Üle 6 kuu teises elukohas elamise kestus teadmata	4,7	1384	1,16***	0,74***	0,66***	0,32***	0,55***
Teise elukoha olemasolu teadmata	6,6	193	1,66***				
	12,1	2586	3,23***				
Töökoha asukoht							
Kodus	4,3	1184	1,47***	1,48***	1,38***	1,26**	0,97
Samas KOVs (ref)	3,0	8539	1	1	1	1	1
Teises KOVs, kuid samas maakonnas	4,0	4773	1,34***	1,34***	1,29***	1,21***	0,85***
Teises maakonnas	4,0	2328	1,36***	1,37***	1,33***	1,27***	1,10***
Eestis, kindel aadress puudub	4,9	1950	1,66***	1,67***	1,43***	1,21***	1,04
Väljaspool Eestit	4,7	1128	1,60***	1,62***	1,38***	1,06	0,94
Teadmata	4,2	141	1,41***	1,28**	1,19*	1,11	1,03

Selgitus: Mudelid M1-M5 sisaldavad järgmisi sõltumatuid tunnuseid:

Mudel M1: teise elukoha kasutamine või teises eluruumis elamise kestus või töökoha asukoht;

Mudel M2: teise elukoha kasutamine, teises eluruumis elamise kestus, töökoha asukoht;

Mudel M3: M2+ sugu, vanusrühm, perekonnaseis, leibkonnaliikmete arv;

Mudel M4: M3+ haridustase, hõiveseisund, tööalane seisund, tegevuspiirangud, välismaal elamise kogemus, rahvus, kodakondsus;

Mudel M5: M4+ elukoha asulatüüp, elamisekestus elukohas (linnas/alevis/vallas), eluruumi kasutamise alus, hoonetüüp.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

2.7. Tunnuste seletusvõime

Tunnuste seletusvõime näitab, kui suur osa rahvastikuregistris puudulike elukoha aadressandmete erinevate analüüsi lülitatud tegurite arvele langeb. Tervikpilti ning üksiktunnuste ja tunnuste rühmade seletusvõime aitavad hinnata tabelis 10 toodud Nagelkerke Pseudo-R2 statistikud, mis näitavad, kui suur osa uuritavast nähtuse variatsioonist (kas aadressandmed on puudulikud või mitte) langeb mudelisse lülitatud sõltumatute tunnuste arvele. Tunnuste ja nende alarühmade kogu seletusvõime mõõtmiseks on esmalt

arvutatud mudeleid üksiktunnused või tunnuste rühmade kaupa. Statistiku väärtused on esitatud tabeli 10 esimeses veergus.

Tabel 10. Tunnuste võime seletada puudulike aadressiandmete esinemist

Tunnused	Puudulike aadressiandmetega isikukirjete osa, mida tunnus või tunnuste rühm seletab, % (Nagelkerke Pseudo-R ² alusel)	
	Kõik isikud	
	Tühja mudelisse tunnus(t)e lisamine	Täismudelist tunnus(t)e eemaldamine
Sugu ja vanus	0,9	0,5
Sugu	0,6	0,1
Vanusrühm	0,3	0,3
Perekond ja leibkond	2,4	0,4
Perekonnaseis	1,4	0,4
Leibkonnaliikmete arv	1,0	0,0
Sotsiaalmajanduslik staatus	3,1	0,5
Haridustase	2,2	0,4
Tavategevus	1,0	0,0
Töölane seisund	0,6	0,0
Tervis, ränne ja päritolu	2,5	0,2
Tegevuspiirangud	0,7	0,0
Välismaal elamise kogemus	0,8	0,0
Rahvus	1,1	0,0
Kodakondsus	0,7	0,1
Elukoht ja eluase	11,4	0,7
Elukoha asulatüüp	5,0	2,5
Elamiskestus (linnas/vallas)	0,6	0,0
Eluruumi kasutamise alus	4,8	3,3
Hoonetüüp	4,0	0,6
Teine elukoht ja töökoht	1,3	0,1
Teise eluruumi olemasolu	0,6	0,0
Teise elukoha kasutamise kestus	0,7	0,0
Töökoha asukoht	0,8	0,0
Kokku (kõik tunnused mudelis)	14,1	

Selgitus: Tühi mudel ei sisalda ühtegi tunnust, täismudel sisaldab kõiki tabelis 8 näidatud tunnuseid.

Allikas: RR ja REL2011, autori arvutused.

Kõik tunnused koos seletavad 14,1% puuduliku aadressi esinemisest, mis on üsna tagasihoidlik. Tunnuste rühmadest on suurim kogu seletusvõime elukohaga seotud tunnustel, mis seletab 11,4% puuduva teabe esinemisest. Rühma siseselt on elukoha asula tüübil kõige suurem seletusjõud. Eluruumi kasutamise alus ja hoonetüüp jäävad sellele alla ning elamiskestuse seletusvõime on minimaalne. Ükski teine tunnuste komplekt ega üksiktunne ei küündi elukohaga seotud tunnuste lähedalegi. Mõningast tähtsust omavad

sotsiaalmajanduslik staatus (3,1%), sealjuures rohkem haridus (2,2%) ning perekond ja leibkond (2,1%). Enamik tunnuseid üksikuna ei seleta rohkem kui 1% puuduliku adresseerimis põhjustest. Tabeli teises veerus toodud statistikumid arvestavad ka tunnuse koostise erinevusi ning seega mõõdavad tunnuse puhasmõju aadressandmete puudulikule esinemisele RR. Mõju, mis ei ole seotud rühmade koostise erinevustega, on suurim eluruumi kasutamise aluse tunnusel (3,3%). Elukoha asula tüüp jääb sellele vaid alla (2,5%). Teiste tunnuste puhasmõju on alla ühe protsendi ning rohkem kui kolmandikul vaadeldud tunnustest ei mahu see kümnendiku protsendi sisse.

Kokkuvõte

Analüüs näitab, et meestel on sagedamini kui naistel elukoha andmed puudulikud. Vanuseti koonduvad suurema riskiga isikud tööealiste rühma, kusjuures maksimumid jäävad pigem vanemate kui nooremate tööealiste vanustesse (40-59 aastased). Siinjuures tuleb aga arvestada, et nooremate hulgas (20-39-aastased) ei loendatud veerandikku puudulike andmetega isikutest ka REL2011 käigus ning seetõttu jäid nad käesolevast analüüsist välja.

Perekonnaseisuti on abielus isikutel väiksem risk olla RRs puudulike aadressiandmetega registreeritud. Vabaabielus olijatel on risk suurim. Muuseas võiks sellest oletada seost kooselude lagunemise ja uute loomise ning elukoha andmete täpsuse vahel, mida toetab ka riskide koondumine keskealiste hulka. REL2011 järgi on vabaabielus elavad lahutatud ja seaduslikust abikaasast lahuselavad märgatavalt sagedamini vanuses 40-50 aastat (vähemalt kaks korda sagedamini kui teistes vanustes) ning lesed vanuses 50-60 aastat. Sealjuures on lahutatud vabaabielus elavaid neis vanuste kümme korda rohkem kui leski. Probleem selle vanusrühmaga ja eriti meeste näib olevat mitmetahuline, sest ka loendusel jäi RRs puudulike andmetega isikutest viiendiku andmed kogumata.

Hariduseti on märgatav erinevus põhi- ja madalama haridusega ning kõrgemate haridustasemetega isikute vahel. Kõrgharidusega isikute on kaks korda harvemine andmed puudulikud. Hõiveseisundi järgi on kindla tegevusega seotud isikutel, st töötavad või õpivad, tõenäolisemalt aadressiandmed RRs täielikud. Töötute, pensionäride ja muude mitteaktiivsete aadress on RRs märgatavalt sagedamini puudulik. Sama kehtib ka tööalase seisundi kohta – pikema töösuhtega töötajad ja palgatöötajatega ettevõtjate/talupidajate aadressid on täielikumalt registreeritud kui lühiajalise töösuhtega (alla aasta) töötajad ja üksikettevõtjad.

Tervisest põhjustatud tegevuspiirangute puhul on puuduliku aadressi risk suurem, kui piirangute puudumisel, kuid erinevus ei ole kuigi suur kui kõik taustunnused on arvesse võetud. Välismaal elamise kogemuse ja välisriigi kodakondsuse omamine ning muust rahvusest kui eestlane olemine seondub täielikumate aadressandmetega kui püsivalt Eestis elamine, olemine eestlane ja Eesti kodakondsusega. Määratlemata kodakondsusega isikute puhul on puudulike andmete risk tunduvalt kõrgem kui kõigil teistel, kaasaarvatud Eesti kodanikud.

Elukohaga seotud tunnuste analüüsist ilmneb, et maa-asulates elavatel isikutel on rohkem kui kahekordne suurem risk olla puudulike andmetega registreeritud. Siit võib järeldada, et väikekohtade, talude või külatänavate nimed on sagedamini aadressis puudu kui aadressi detailid linnades. Erinevus linnadega on mõnevõrra väiksem, kui kõik taustunnused on arvesse võetud. Sugu, vanus ja perekonnaseis ei näi sel puhul suuremat mõju avaldavat, küll aga hariduse, hõiveseisundi, tervise ning rände ja päritolu kombinatsioon. Kasutada olnud andmed ei võimalda näha, kas puuduvate aadressidetailide puhul oli tegemist talu või väikekoha nimede või tänava ja majanumbrite asulates. REL2011 elukoha andmete järgi on aga näha, et puuduliku aadressiga isikuid on enamiku asulate elanike hulgas. Loenduse järgi Põlva ja Võru maakonnas elanud inimestel oli aga RRs puudulikud andmed palju sagedamini

kui teistes maakondades – vastavalt 26% ja 12%, kui enamikes maakondades jäi see 5-6% või vähem (vaid Pärnumaal 8%).

Elamine mujal kui sünnikohas näib olevat seotud puudulike aadressiandmetega, kuid kõiki tegureid arvesse võttes on olukord tegelikult vastupidine ning lühemat aega elukohas elanud isikute andmed on isegi mõnevõrra paremad kui püsival või pikka aega elukohas elanutel. Võimalik, et sel puhul on põhjuseks asjaolu, et isikul ei ole olnud vajadust registriga suhelda ja andmed olid pikemat aega kontrollimata.

Üürnike elukoha aadressi andmed on suuresti ebatäielikumad kui ühelgi teisel viisil eluruumi kasutajatel. Kõige paremini on täidetud leibkonna omanduses olevas eluruumis elavate andmed. Ka tasuta eluruume kasutavatel isikutel on andmed võrreldes üürnikega märkimisväärselt paremad. Siinjuures on huvitav märkida, et selliseid isikuid on mõnevõrra rohkemgi kui üürnikke. Paremini on täidetud korterite elanike andmed – pereelamutes elavatel on ligi kaks korda sagedamini aadressidetaile puudu. See võib olla seotud sellega, et puudulike andmetega registreeritud elukohad on sagedamini maa-asulates, kus on suhteliselt rohkem pereelamuid ja ka sagedamini on andmed puudulikud. Korterelamutega võrreldes on institutsiooniruumides ja muudes elamiseks üldjuhul mitte ettenähtud hoonetes elukohta omavate isikute andmed väga ebatäielikud. Ka kõiki võimalikke tegureid arvestades on olukord nendes hoonetüüpides elavate puhul kaks ja pool korda halvem. Elukohaga seotud tunnuste mõju võib olla sõltuv ka leibkonna suurusest. Kõik suuremad leibkonnad (üle 13-liikmelised) on REL2011 järgi institutsioonileibkonnad ja institutsiooniruumides elavad isikud on ülesandatud puuduliku aadressiga isikute hulgas (7% kogurahvastiku 1% vastu).

Teise elukoha olemasolu ei ole põhielukoha andmete puudulikkusega otseselt seotud, kuid see seos näib olevat sõltuv teiste tunnuste mõjust nii, et lõppkokkuvõttes on teist elukoha omavatel isikutel kaks korda suurem tõenäosus olla puuduliku aadressiga RRs kui ainult ühte elukohta omavatel. Töökoha asukoht mujal kui kodu-omavalitsuses omaette võetuna näib olevat aadressiandmete puudulikkusega seotud, kuid see sõltub täiesti elukohaga seotud olukorrast. Sealjuures on suurem tähtsus asulatüübil ja eluruumi kasutamise alusel.

Kõigi tunnuste teadmata väärtused seonduvad suurema riskiga, et elukoha andmed on puudulikud. Et elukoha aadressiandmed ja muud isiku tunnused on kogutud lahus (esimesed RR ja teised REL2011 andmed), siis kerkib küsimus, miks kaks sõltumatut andmeallikat sisaldavad puudulikke andmeid samade isikute kohta. REL2011 andmed on osaliselt küll imputeeritud, kuid RRst saadud andmete ebatäielikkus ei ole sel puhul põhjus – vaid 0,8% RRs puudulike aadressidetailidega kirjetest on REL2011s imputeeritud (kõigist loendatutest vaid 0,4%).